BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

13 -06- 2022

Broj: **JN2-02-07-1-1041-12/22**
Banja Luka, 09.06.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"MONT GRADNJA" d.o.o. Ugljevik**, izjavljene na postupak javnih nabavki broj 1276-1-1-199-3-224/22, ugovornog organa: **Mješoviti Holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće ad Trebinje, Zavisno preduzeće "Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" AD Ugljevik**, u otvorenom postupku javne nabavke usluga: „ Nabavku usluge remonta kanala ugljenog praha i gorionika", broj obavještenja 1276-1-1-199-3-224/22 od 17.04.2022. godine, a osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14) i člana 230. stav. 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 09.06.2022.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja, djelomično se poništava slijedeći akt ugovornog organa:
   -točka 9.3 i točka 9.4 tenderske dokumentacije broj 24/22 od 21.03.2022. godine,
   -točka IV 7. i točka IV. 8., obavještenja 1276-1-1-199-3-224/22 od 17.04.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na dalje postupanje.
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"MONT GRADNJA" d.o.o. Ugljevik,** za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu **2.000,00 KM**, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Nabavku usluge remonta kanala ugljenog praha i gorionika", broj obavještenja 1276-1-1-199-3-224/22 od 17.04.2022. godine, ugovornog organa: **Mješoviti Holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće ad Trebinje, Zavisno preduzeće "Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" AD Ugljevik,** izjavljena je žalba žalitelja: **"MONT GRADNJA" d.o.o. Ugljevik**, na postupak javnih nabavki broj 1276-1-1-199-3-224/22, u kojoj žalitelj navodi da je 15.04.2022. godine u jutarnjim časovima na protokol Rudnika i Termoelektrane Ugljevik" A.D. Ugljevik pokušao predati

ponudu za Nabavku usluge remonta kanala ugljenog praha i gorionika, interni broj T 24/22, Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće A.D. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" A.D. Ugljevik (u daljem tekstu: Ugovorni organ) u otvorneom postupku javne nabavke, obavještenje o nabavci objavljeno pod brojem: 1276-1-1-199-3-224/22 od 17.04.2022. godine.
Predavanje ponude za gore navedeni postupak nam je onemogućeno bez ikakvog pismenog obavještenja, a takođe i bez ranijeg obavještenja da protokol u određene dane neće raditi. Usmeno je našem radniku saopšteno da protokol neće raditi do utorka, 19.04.2022. godine, te da je mogućnost predaje svedena na predaju samo putem pošte. Nikakav pismeni dokaz o protokolu da ne radi nismo dobili.
Navedena povreda članova 102, 117, i 35 Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članovima 52. a sve do člana 57a Zakona o upravnom postuku, je očigledna i namjerna, jer smo kao ponuđač-zainteresovana strana imali namjeru predati ponudu za gore navedeni postupak, interni broj T 24/22a ali nam nije bio dozvoljen ulazak u objekat Teromektrane kako bi gore naveden ponuda bila predata na protokol.

Imajući u vidu sve navedeno, vodeći se principom zakonitosti, žalilac predlaže da Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN, usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu i poništi sve akte ugovornog organa donesene u ovom postupku ili da zakaže novoi rok za otvaranje ponuda kako bi i mi kao zainteresovani ponuđači mogli da učestvujemo u predmentom postupku.
Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi Banja Luka usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu i poništei sve akte ugovornog organa donesene u ovom postupku, te naloži Ugovonom organu da ponovo raspiše TD za predmetni postupak ili da zakaže novi rok za otvaranje ponuda bi i mi kao zainteresovani ponuđači mogli da učestvujemo u predmetnom postupku.
Dovoljan broj primjeraka žalbe smo uputili Ugovornom organu, ali s obzirom da nam nije omogučena predaja na potokol, bolikran nam je pristup mal-u i faksu javnih nabavki, te vam iz tog razloga dostavljamo tri primjerka iste žalbe, kako bi smo bili sigurni da će žalba doći do vas na dalje razmatranje i rješavanje po istoj.
O događajima koji su se izdešavali, obavjestili smo nadležne organe.
Kao dokaz svojih navoda, žalitelj je dostavio fotografije, prijavu Tužiteljstvu Bosne i Hercegovine, i podneske u formi Izjave osobe Slatkoljub Đokić, od 15.04.2022. godine, zatim Potvrde o nemogućnosti uručenja pošiljke EuroExpress brza pošta, broj 01-1025/22 od 18.4.2022. godine

U izjašnjenju ugovorni organ navodi slijedeće:
Žalbeni navodi žalioca su u najmanju ruku paušalni, bez bilo kakvih dokaza kojima potvrđuje činjenice iznesene u žalbi.
Imajući u vidu da žalilac u žalbi nije dostavio nijedan materijalni dokaz kojima bi potkrijepio svoje žalbene navode, Ugovorni organ se izjašnjava da je ista apsolutno neosnovana.
U konkrentom postupku nabavke je očigledno da je jedini interes žalioca da se onemogući provođenje postupka predmetne nabavke i da zloupotrebom ZJN BiH ometa Ugovorni organ u izvršavanju svojih planiranih aktivnosti, odnosno čista opstrukcija postupka nabavke.

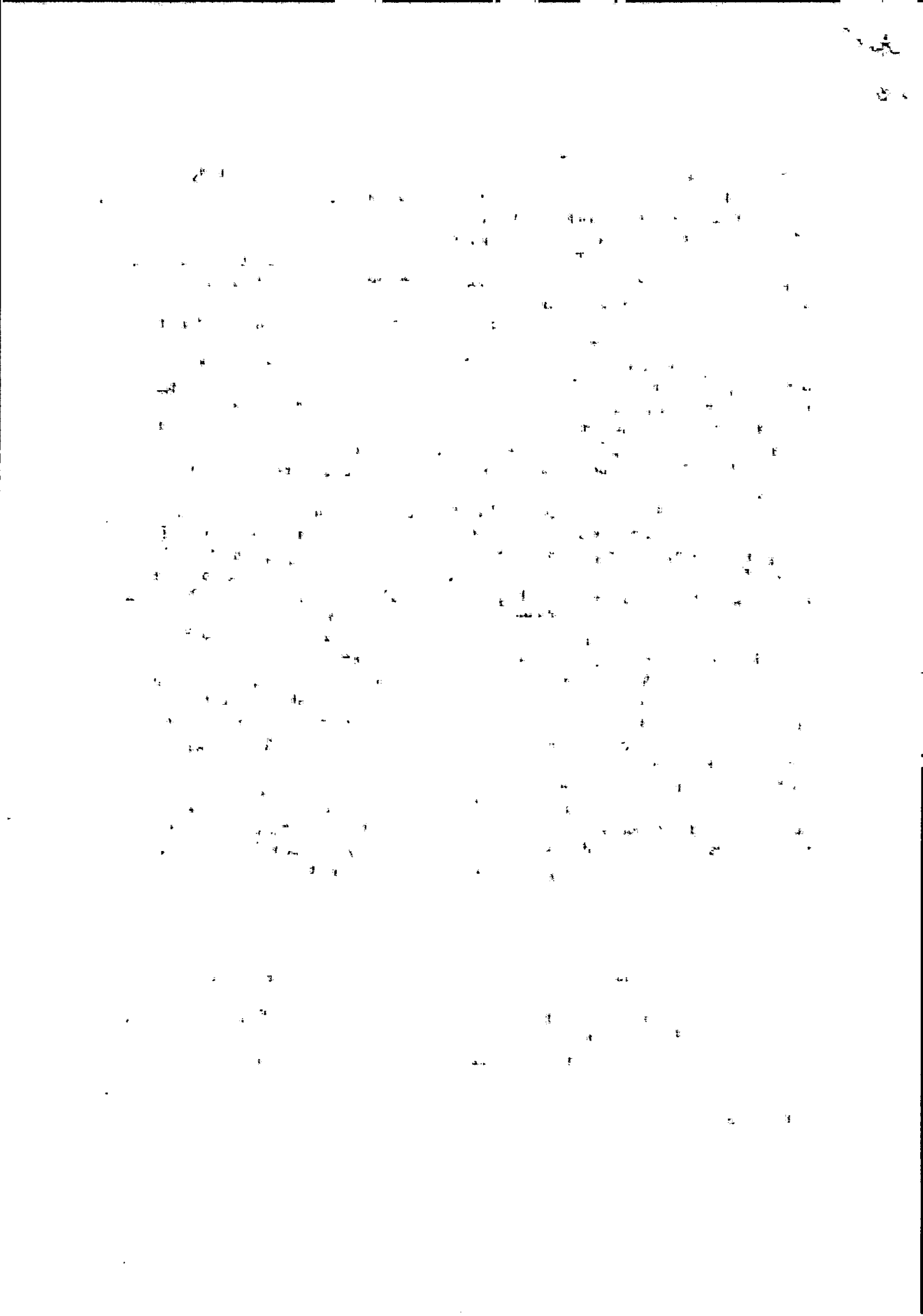
Napominjemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 3. ZJN BiH postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponudjačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Žalilac „MONT GRADNJA" doo Ugljevik je dana 15.04.2022. godine pokušao uručenje žalbi na postupke javnih nabavki ali je zbog tehničkih razloga koje su bile posljedica objektivnih oklonosti prekida u radu servera dostava bila onemogućena. Ovo je bitna činjenica jer se iz dostavljenog maila vidi da je cilj žalioca bila dostava žalbi, a ne ponude, pri čemu naglašavamo da su žalbe naknadno uredno zaprimljena i po njima je postupljeno. Ovo je postalo redovno postupanje navedenog ponuđača zajedno sa preduzećima „INTER GRADNJA" doo Ugljevik i „GRAĐEVINAR" doo Ugljevik, a koji su bukvalno obustavili sve postupke javnih nabavki koje provodi Ugovorni organ u periodu od preko 5 mjeseci. Dakle, ne postoji niti jedan postupak javne nabavke koji provodi ZP„RiTE Ugljevik" ad Ugljevik, a da nije obustavljen zbog žalbe navedenih potencijalnih ponuđača, bez obzira da li je to nabavka usluge osiguranja radnika ili remont generatora. To samo po sebi govori da je postupanje „MONT GRADNJE" doo Ugljevik, „INTER GRADNJA" doo Ugljevik i „GRAĐEVINAR" doo Ugljevik udruženo kriminalno postupanje koje svojim radnjama može dovesti do nesagledivih štetnih posljedica po rad Termoelektrane, privredu Republike Srpske i život hiljada porodica koje žive od ovog privrednog subjekta.
U vezi navedenog ističemo da je apsolutni interes Ugovornog organa da žalilac umjesto žalbe na sve postupke javnih nabavki koje provodi Ugovorni organ dostavi ponudu, a što bi omogućilo provođenje postupka nabavke, umjesto što mjesecima na sve moguće načine opstruiše provođenje istih. Dakle, Ugovorni organ insistira da „MONT GRADNJA" doo Ugljevik dostavi ponudu čime bi se konačno stekli uslovi za otvaranje ponuda, odnosno okončanje postupka nabavke, jer trenutno stanje opstrukcije i konstatnih žalbi koje žalilac ulaže dovodi do nemogućnosti normalnog funkcionisanja Preduzeća.
Iz tog razloga nam je priznanje da je žalilac imao namjeru predati ponudu jasan znak da su se stekli uslovi da se predmetni postupci provedu bez daljih opstrukcija, i ovim izražavamo apsolutnu podršku žaliocu da ponudu i dostavi, te molimo da se žalbeni postupak u najkraćem roku okonča kako bi se nastavio normalan i nesmetan tok postupka.
U vezi dokumentacije koju je žalilac dostavio u prilogu dopisa, ističemo da je sam žalilac proizveo konfuziju konstatnim ulaganjem žalbi, zbog čega su se pojavili nesporazumi u pogledu prijema dokumentacije, a same radnje Ugovornog organa su zlonamjerno tumačene iako svi dokazi ukazuju da je Ugovorni organ postupao u okvirima Zakona, te preduzeo sve radnje u cilju nesmetanog odvijanja postupka. Ovo se odnosi i na izjavu Slatkoljuba Đokića koja je očigledno proizvod nesporazuma jer nije jasno iz kojeg razloga bi istom licu bilo onemogućeno da bilo kakav dokument dostavi na protokol Preduzeća, a posebno ponudu, jer je i cilj Ugovornog organa da dođe do faze otvaranja ponuda bez novih žalbi žalioca na svaku radnju Ugovornog organa. Dakle, nemogućnost dostavljanja ponude žalioca je radnja od koje posljedicu može da trpi samo Ugovorni organ, a nikako ponuđač jer bi takvo postupanje samo proizvelo poništenje postupka nabavke.
U vezi potvrde EuroExpressa, nemamo saznanja da je odbijen prijem navedene pošiljke, ali i ovdje napominjemo da je isto vjerovatno bila posljedica nesporazuma ili konfuzije zbog žalbenog postupka jer ponuđači po saznanju za žalbeni postupak vrlo često zahtjevaju da im se dokumentacija vrati neotvorena tj da se ne uručuje Ugovornom organu.

Naravno u svjetlu svih aktivnosti koje preduzima „MONT GRADNJA", ali i ostala dva povezana preduzeća, jasno je da se svaki postupak radnika Ugovornog organa zloupotrebljava kako bi se otvorio prostor za žalbu ili krivičnu prijavu, iako za to nema nikakvog objektivnog osnova niti je cilj zaštita bilo kakvih prava i interesa. Pozadina ovakvog postupanja je detaljno objašnjenja u krivičnoj prijavi koju je ZP „RiTE Ugljevik" a.d. Ugljevik podnijela dana 21.03.2022. godine, te Dopuni prijave koju je ZP „RiTE Ugljevik" a.d. Ugljevik podnijela dana 18.04.2022. godine, a koje vam takođe dostavljamo u prilogu.
Nadalje, ističemo da je Ugovorni organ uredno postupio po žalbi i isti obustavio predmetni postupak nabavke, zbog čega nisu nastupile nikakve posljedice za žalioca.
Na osnovu navedenog možemo zaključiti da je Ugovorni organ uredno zaprimio žalbu na predmetni postupak, isti obustavio i o navedenom uredno obavijestio potencijalne ponuđače.
Upućujemo i na to da je žalba koja se odnosi na nemogućnost predaje dokumentacije kontradiktorna zbog činjenice da je žalilac konstatno opstruisao sve postupke javne nabavke putem neke od preduzeća koje smo naveli, pa nije jasno kako to da su se odjednom stekle okolnosti da isti dostavi ponudu u navedenim postupcima, a gdje se baš poziva da je onemogućen u tome.
Sve gore navedeno ukazuje na još jedan u nizu pokušaja žalioca da na sve moguće načine opstruiše rad Ugovornog organa, nanese štetu i izmisli razloge koje bi mogao da zloupotrijebi u cilju podnošenja krivične prijave (ista se navodi u prilogu dokumentacije - podnijeta protiv svih članova Uprave Preduzeća), a sa namjerom koja je politički motivisana i detaljno obrazložena u krivičnoj prijavi ZP „RiTE Ugljevik" ad Ugljevik protiv odgovornog lica navedenog Preduzeća.
Još jednom napominjemo da je predmetni postupka obustavljen po žalbi, te da od rezultata žalbenog postupka zavise i dalje radnje Ugovornog organa. U slučaju da postupak bude nastavljen, žalilac će imati pravo da dostavi ponude, mada je iz sveg postupanja žalioca jasno da njegova namjera nije dostava ponude, već opstrukcija postupka što će se sigurno i u daljem nastavku postupka jasno pokazati. Naime, žalilac će i nakon ponovne objave ili nastavka postupka naći razloge da uloži žalbu (sa neke od tri firme koje figuriraju u ovim kriminalnim žalbenim postupcima), što je samo po sebi dokaz jasne namjere žalioca - zloupotreba prava, politički pritisak i nanošenje štete.
Ovdje se postavlja i logično pitanje, a to je koji bi bio interes Ugovornog organa da ne zaprimi ponudu, a da sa druge strane zaprimi žalbu i obustavi sve radnje u postupku jer je svakome jasno da je posljedica nemogućnosti dostave ponude poništenje postupka javne nabavke. Ako je ugovorni organ imao namjeru da opstruiše žalioca na bilo koji način, onda bi u svakom slučaju odbio prijem svakog dokumenta koji žalilac dostavlja, a ne samo ponude.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.



Naime, članom 56. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), propisano je:
"Podnesci se, po pravilu, predaju neposredno ili šalju poštom pismeno ili u formi elektronske isprave izrađene u skladu s posebnim zakonom, ili se usmeno saopćavaju na zapisnik kod organa, a mogu se, ako nije drugačije propisano, izjavljivati i faksom telegrafski. Kratka i hitna saopćenja mogu se davati i telefonom, ako je to po prirodi stvari moguće.

Kako je žalitelj nesporno pokušao izvršiti predaju predmetne ponude (dokumentacije) putem poštanske pošiljke, kako je i predviđeno naprijed navedenom odredbom, a što isti nedvosmisleno dokazuje na temelju Potvrde o nemogućnosti uručenja pošiljke EuroExpress brza pošta, broj 01-1025/22 od 18.4.2022. godine
Slijedom čega, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo prekršilo predmetne odredbe, a napose zbog činjenice, da kao kontra argumentaciju predmetnoj tvrdnji, paušalno ističu kao razlog ne zaprimanja predmetne pošiljke navode *"vjerovatno bila posljedica nesporazuma ili konfuzije"*.
Navedena argumentacija ugovornog tijela nije održiva smpram navoda žalitelja da nije bio u mogućnosti predati ponudu putem poštanske dostave zbog odbijanja prijema iste od strane ugovornog tijela, a kao dokaz svojih navoda podastire Potvrdu o nemogućnosti uručenja pošiljke EuroExpress brza pošta, broj 01-1025/22 od 18.4.2022. godine.
Naime, shodno članu 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14)
"U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi."

, dakle, žalitelj je dokazao svoje navode ili bar ih učinio vjerovatnim, slijedom čega isti su osnovani, također onemogućavanje predaje dokumentacije (ponude) prijavio je nadležnim državnim tijelima zbog sumnje u zlouporabu službenog položaja u gospodarskom poslovanju od strane zastupnika ugovornog tijela.

Sve naprijed navedeno treba rezonovati u kontekstu činjenice, da je shodno Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 3. stav 2., točka d), podtočka 14. predviđeno da se u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu koji se odnosi na podatke o ponudi, mora točno naznačiti mjesto, datum i vrijeme za prijem ponuda, tako da ponuđači mogu dostaviti blagovremeno svoje ponude, i kada je predate na poštu, uz uvjet blagovrmenosti predaje u odnosu na vrijeme prijema ponude kod ugovornog organa, ista će biti dostavljena na mjesto prijema određeno u tenderskoj dokumentacij putem pošte.

Dostavljene fotografije, bez oznake vremena, mjesta i okolnosti nastanka, te Izjava osobe Slatkoljub Đokić, od 15.04.2022. godine, prema stavu ovog državnog tijela, nisu bili od značaja prilikom donošenja ove odluke.

U nastavku postupka, ugovorno tijelo, shodno zakonskim odredbama iz člana 40. i 41. Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14), odrediti će datum i vrijeme za prijem ponuda, te datum i vrijeme otvaranje ponuda.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Cazić, dipl. ing. stroj.

Dostaviti:

- "MONT GRADNJA" d.o.o. Ugljevik
- Mješoviti Holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće ad Trebinje, Zavisno preduzeće "Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" AD Ugljevik
- EVIDENCIJA
- A / A

